

## The Divinity-inspired Faith

The talk about human faith is as old as humanity itself. For ever since man had his first existence on earth, differences of creeds and sects have always been cropping up, and have ever and anon fluctuated between shrinkage and diversity according to whether the holders of those different creeds have come in contact with one another and accordingly have striven to get the diverse ideologies and points of view mutually exchanged and shared, or not. No less diverse and ramified are the approaches and character patterns which the multiple and ramifying jig-saw puzzle of the variously interested and differently oriented researchers have made those creeds to endorse.

Only when seeking to re-catch the thread of man's religious development, and thereby to sense the sequential growth of this development over the successive historical epochs—of the Pharaohs, the Greeks, the Romans, Judaism, Christianity and Islam—are we able to assess the norms of variations which such growth has taken on from epoch to epoch, or from one epoch period to another.

It has always been the job of religion to pinpoint and stress the motives which govern and activate man's behaviour be he pastorally primitive or maturely urban. Once man resigns himself to having this motivating power of religion shape his life, he is then ready to surrender willingly to it and to its effect upon his conscience, thinking, opinion-making, judgement, conduct and action. Nor will it be possible—when this resignation has run its full cycle—to have the human values of truth and right dissociated from the religious precepts themselves, as the religious issues and concepts related thereto are inevitably bound to exercise close and direct impact on man's subconscious mind and conscience.

It follows that the rise of religions, and the chequered history, sectarianism and characterisation such rise has invoked cannot possibly be spent off in a few minutes. It is a topic which though having elicited the publication of so many books still calls for the coverage of many more research works. It is no exaggeration to claim that a whole lifetime's effort and toil might be devoted to one aspect of the religious

domain, such as the question of monotheism. And to this question due attention is forthwith going to be paid.

According to the school of the historical analysis of religion, monotheism, the belief in one God, is considered to be the ultimate stage in the development of religious thought. The theory which this school puts forward preaches the intuitiveness and originality of monotheism in human nature, and this theory has been taken up by a good number of anthropologists, ethnologists and psychologists. Most celebrated among these is Lang, who proved that the belief in 'a most sublime God' existed among the primitive tribes of Australia, Africa and America. Schreider, Brockelmann, Larois and Katerfang and Schmidt traced the same belief respectively among the early Aryan races, the pre-Islamic semites, the Pigmyes of Central Africa and the Aborigines of southeastern Australia. It was Schmidt who concluded that the concept of 'the one most sublime deity' was held in common by all those peoples known to be the earliest human races. To the same effect runs the following quotation taken from *General Encyclopaedia of History of Religions* (Vol. 1 pp. 251–252):

Certain papyrus documents, still preserved in Berlin and Leyden, testify to the fact that most ancient Egyptians came to believe in the one eternal God, who cannot be possibly portrayed—his dimensions being beyond definition or limitation.

Such common spiritual faith was later subjected to change and alteration at the hands of the priests and the leaders of Egypt. In Greece too, even the philosophies of Plato and Aristotle held that the initial absolute and eternal element, out of which every flux and change started, was not a material substance but a rational spirit that had the power to providently dispose of substances. But as in Egypt and elsewhere, such creeds and philosophies, primarily and initially noble and pure, were later developed and misinterpreted.

Similarly, divinely and heavenly inspired holy books, such as the Bible, the Gospel and the Koran tell the same story and reveal that the belief in divine God initiated not only as a genuine intuitive impulse, i.e. God's own creation from which



he shaped human beings—but also as a primary concept that later underwent chronological development. The texts of those holy books, likewise, stress the view that human beings began their lives righteously and were thereby united by righteousness; but that perversity and disunity were later casual and accidental aftermaths. Hereditary impact, made diverse and different by the chronological separation and estrangement from the initial prophetic ages and also by the tradition each successive generation developed of having its beliefs handed down to the next, brought about the continuity and the widening of non-conformity. Both man's starting point and his later development can be traced in this verse of the Holy Koran: 'Mankind was one nation, but later fell into disunity.' To the same effect runs the following Holy tradition: 'A newly-born is purely innate; it is only its parents that turn it into a Jew, a Christian or a Magus.' All the divinely inspired holy books, preaching the three heavenly religions of Judaism, Christianity and Islam, do agree as to the view that the earliest human community was not, however, left to sense its instincts alone without counsel or guidance. No, man was blessed with enlightening inspiration from the very first moment he came into being. Adam, the father of all mankind, was the first man to be counselled by the divine spirit and to be briefed in the belief in the one supreme God.

Hence, all those other theories that have endeavoured to identify the faith of the first man with the creeds of outdated centuries or of savage peoples—alternately depicting that faith as sound, awry or forged—amount only to hypotheses springing out of nothing but hypotheses. Such theories do not point out 'the absolute truth', which is the ultimate end of knowledge; they display only imitations that variably look little or much like truth.

As the theories, exponent of the start of the monotheist outlook, are too many to be covered in one treatise, it is reasonably fit that only the Universal or natural schools of religious thought should be expatiated on herein. Scholars adherent to such schools hold that religious thought was primarily stimulated by man's observation of natural scenery, of the firmament and of the elements. For when man looked up and around, he began to marvel how fascinating, mysterious and wonderful the universe, the whole creation and man's life on earth seemed to him. This questioning wonderment, the same scholars went on to point out, was the foundation corner-stone from which all human creeds that there are in this limitless expanse of the Universe were made to rise. No matter how remote or deep one might penetrate or dive into man's history, one would always come up against this anxious hankering of man after the ability to define and determine how and why the world was created and shaped.

Here then was the starting point man set out from on his way in search of God. Realizing how scientifically impossible it was to see rightfully through the mysteries of the wonderful universe he had discerned, man imagined he had at last arrived at some certain principles and precepts that collec-

tively offered him an interpretation wherewith he could partly eliminate the bewilderment and confusion he felt about those mysteries. And foremost among the supernatural concepts which he had now formed in his mind was the belief in the existence of a rational, provident, omnipotent and domineering superpower that none of the elements and visible objects of nature could possibly dare to emulate. This superpower surpassed and encompassed everything. This was then the outcome of man's reflection on the endless expanse around, above and under him. It was the presence of an overpowering and unconquerable force, which, absolutely free as it was from man's volition, would impose its will on everybody, would render all too miserably impotent to change its direction or to modify its mechanism, and would accordingly create a fascinated composite of astonishment and admiration that would inevitably turn the whole universe into a sort of miraculous revelation. For to man, the watcher, nothing appeared to be greater than visible nature except the power which lay beyond it and created it.

The most celebrated exponent of this theory is the German scholar Max Müller. In his book *Comparative legends*, this thinker does not derive his theory only from a self-mediated psychological conceptualization but also from certain linguistic conclusions which he had arrived at from his comparative studies of legends and classical statute sculpture. Concentrating his thinking on the Brahman Hindu mythology—as revealed to him in the Veda—he discovered that the names given to gods and deities were most often the names of great natural phenomena: the sky, the fire, and the like. Even the letter-patterns those names gathered into were very much alike in the various languages belonging to the big linguistic family known as the Indo-European group. Max Müller, therefore, concluded that, prior to the dispersal of mankind into different tribes and peoples, there sprang, out of the original birthplace of the human race, one common language which was the vehicle wherewith the different Indo-European races expressed their common deification of the one supernatural power. This ancestral linguistic expression gave the earliest form to man's earliest conception of a common deity before the rise of civilization.

But since religion, in its true sense, can only rise concomitantly with the belief in the existence of rational living beings influential enough to be worshipped, how did man's thought move from its concentration on the concrete natural phenomena which he watched to the stage at which he began to conceive spiritual abstract beings?

According to Max Müller, the transition from concrete observation to abstract conception was a matter of linguistic habit. Language, he contends, tends to attribute to every natural phenomenon an action that seems to reflect an activity similar to that of man. Thus we normally say: 'The river runs,' and so on and so forth. Such utterances, originally figurative, have been so long in use that they have come to be considered as part of plain language, conveying to the mind that natural phenomena might look and act like living beings.



Along the same line of linguistic development, constellations and elements began to take on animal-like, or man-like, concrete incarnations. Then imagination came in to add to the complexity of the process. It became possible to have one phenomenon represented by as many shapes as the names it had developed. Conversely, a number of things referred to by one common name came to be considered as one entity out of which a number of genres could be evolved.

In his great book: *An investigation into the rationally feasible or otherwise absurd Indian precepts*, Al-Beyrouni says . . . 'What the whole difference in beliefs between the elite and the commoners amounts to is that the latter, failing to comprehend beyond what is concrete, necessarily have to limit their interest to secondary issues and to forego precision especially in matters calling for division of opinion and sentiment. Hence, the belief of the Indian elite in the one absolute, eternal, omnipotent, wise, living and provident truth without beginning or end, selective of deed, individually peerless in his realm as to foe or friend, unmatched or unmatchful against any other thing.' Having established this, Al-Beyrouni proceeded to quote from Indian books such texts as would prove his point of view. 'Let us,' he says 'cite quotations from their books lest our contention should keep hanging in the air as a matter of hearsay only . . .'

It would take us a long time, however, to trace what quotations Al-Beyrouni actually incorporated in his valuable work. Let it suffice to say that Divine Faith, the composite of monotheism and deification, has been established to the offspring of the intermarriage that tended to unite two elevated elemental truths: a mental instinct, namely the instinct of curious interest in nature, and an emotional impulse—that is, the sense of appreciation of natural beauty and grandeur. What actually supports the contention that the concept of deification has emerged out of this offspring view of nature is that the affinity there is between the universal sense and the religious sense has constantly been made good by the recurrent human experiences of all nations and of all times: (quotation from the Holy Koran):

Blessed be he in whose hands is dominion, and he over all things hath power; he who created death and life, that he may try which of you is best in deed. And he is the exalted in might, oft-forgiving; He who created the seven heavens one above another: No want of proportion wilt thou see in the creation of (God) Most Gracious. So turn thy vision again: seest thou any flaw?—'Mulk'

It is impossible, however, to continue conducting such a very long subject. It has been written and expatiated on by scholars and researchers. Suffice it to sum it up briefly by having certain definitions of religion made and by ending with a concise survey of monotheism.

In their attempt at the definition of religion, Islamic thought as expressed by Muslim scholars stated that religion is 'a

divine stance which inspires rightfulness of beliefs and directs to righteousness of behaviour and dealings.'

Western men of thought have offered different definitions of religions, some of which are cited below.

In his book, *Religion as conceived in terms of science*, Kant professes that religion is our sense of responsibility conveyed to us through divine commandments. In a number of *Essays on religion*, Schleier-Macher points out that the basic principle underlying religion is our sense of need and of our absolute dependence. Father Schatelle in his book *The law of humanity*, says: 'Religion is the composite of man's duties towards the Creator, i.e. his duties towards God, his duties towards his group and his duties towards himself. Reference to *The birth and growth of religion*, a book by Max Müller, we come across the following statement that defines religion as the endeavour, on man's part, to fancy what cannot be imagined, to express that which cannot be expressed, and to look forward to the ultimate eternal concept: the love of God.

From the above quoted definitions, which are only a sample of a variety too multiple to be exhausted here, it seems that it is not enough to resort to the idea of absolute faith or to that of submission, as such to manage thereby to arrive at a conclusive definition of religion. It is necessary, while we are about it, to add another stipulant or more wherewith, through pointing out the essential elements that go to make it up, we are able to rightfully fix it. This has invariably been the approach which researchers have taken to offer to us the various definitions, of which some have been cited.

It is noteworthy to remark that the bulk of these definitions which have been reviewed—be they Islamic or non-Islamic—have tended to keep the nomenclature of religion within the confines of such true beliefs as, emanating as they are from heavenly divination, have taken one deity to worship, who is the supreme creator and overseer of everything that there is.

The Holy Koran, in its own way, uses the word 'religion' to refer to all sorts of beliefs—be they mythological or divine. Thus God, the most exalted, says: 'He who has taken some religion other than Islam', and also, 'Ye have your religion and I have mine'.

It is a truism, to which all the historians of various religions subscribe, that never has any human group or big nation existed and then passed away but, having thought about man's creation and fate and having tried to explain the phenomena and events of the universe, managed to form some certain view, or other, thereof—be it right or wrong—a fact or a conjecture—wherewith to picture the power that stimulates and dominates those phenomena, and to describe the fate that all creatures shall experience after metamorphosis.

Similarly all researchers' remarks about religiously-minded people's psychology and mentality have unanimously testified to the fact that no religion, be it ever so superstitious or misleading, has at any time felt content to have arrived at tangible and concrete conclusions or to have worshipped a material deity as an end in itself. Nor has any idol worshipper



ever felt that the idol's body in itself was the ultimate end of his deification, or that the idol's substance was so self-endowed with greatness as to compel the worshipper's veneration. The fact is that all idolators did contend that each of such objects as they worshipped was the abode of some supernatural power or the symbol of some mystery that enforced excessive sanctification. An idol, they believed, was some sort of talisman or charm to be sought as a good omen wherefrom to get blessing and wherewith to ward off envy and evil magic. To them, it was not a constant entity that possessed a magnetic-like and powerful nature, but rather the receptacle wherein and whereabouts dwelled a rational provident spirit, which, having a will of its own, was able to change the trend of things and customs and to give, grant, benefit, or otherwise do harm, the way it wished.

It is to this effect that the Holy Koran reads:

Is it not to God that sincere devotion is due? But those who take for protectors other Than God (say): 'We only Serve them in order that they may bring us nearer to God.'

And it is the worship of such supreme, omnipotent, provident and universally-dominant power, as has always been cherished in man's soul—that the belief in one God has brought out into the light of things.

#### The Monotheist belief

In his book *First Principles*, Herbert Spencer, the British nineteenth century philosopher, remarks that to review all those religions which mankind has, anywhere or anytime, believed in, will only show that they all have this one concept in common; that is, the belief in an ultra truth which is beyond mental perception and understanding. There within the realm of our religious passion lies the mysterious consciousness of a supernatural power—too deep and too secretive for man's mind to fathom or sound.

The search for God, then, has always been at the centre of any whim or thought that has ever occurred to man and of any stimulus that has ever emanated from the world of senses we live in. Ever since man's eyes began to explore the world of reality around him, man has never ceased looking for the Creator and Possessor of all that be. Nor has history ever been reluctant to commemorate any noble initiative taken by some masters of human thought towards the establishment of man's faith in God, and towards the promotion of such faith to a level of sublime revelation proper to man's dignity.

The first to take the lead was a noble young man who had been brought up in an atmosphere of luxury and under the aegis of wide-spreading authority. This was Amenhotep IV, Pharaoh of Egypt, who had to change his name into Ikhnoton when he chose to preach the doctrine of the one peerless God for the first time in the history of mankind. To him the new deity was the 'overlord of all nations'—the God that ran against the grain of events.

It is to be struck with rapture to hear Ikhnoton commune with this deity of his in a most captivatingly splendid song:

How beautifully dost thou rise above the horizon,  
Thou, the living Aton, the fountainhead of life.  
When thou risest in the eastern horizon,  
Thou fillest all the earth with thine beautiful splendour.  
Thou art beautiful, great, luminous and high  
Exalted above all heads of mankind.

In the same vein runs the story of the venturesome hero 'Sinuhi' as related by the annals of Egyptian history. Having fled from Egypt, he travelled from one country to another in the Near East. Although everywhere he wandered he had a good, blissful and dignified welcome, he still yearned after his homeland. On his way back, he met great insurmountable difficulties. But he put his trust in his invisible road-companion whom he constantly addressed in time of need. He did not know who this companion was, but he strongly believed that an unthinkable boundless power was always there to lead his steps on.

But what is this power? What is its secret or identity? He does not know! Still he keeps on reiterating its name, whatever the truth about it is. To him, it is there, quite possessive of exclusive absolute competence, as if this is quite enough for him, he calls upon it from the very depths of his being saying: 'O Lord, wherever thou art, get me back to my homeland—thou who has willed that I run away from it.'

Many are the hints, indeed, which certain persons over history have made when they have found it difficult to cope and have got weary of the multi-variety of gods they have had to worship. In their distress, they appealed to the one God that there be. Take, for example, the following hymn whereby King Judea of the Sumirites entreatingly invoked the goddess Lue, while down on his knees in her own shrine:

Aye my Queen! Thou, mother who has raised the high-towering Laksh,  
Whose very short glimpse has conferred dignity upon thine watcher,  
And long life upon thine worshipper.  
Grant that thou becomest my mother, I having no mother,  
And that thou beest my father, I being fatherless.  
Aye, my goddess, 'Lue' it is only thou that hast the knowledge of good,  
And it is thou that hast granted me the breath of living.  
In thine safe shelter shall I protectedly lie;  
And it is they name that I shall glorify and extol,  
O, great mother of mine. *(The story of civilization)*

And it is in this running-on sequence, starting with Adam down to the rise of Abraham, that the preaching for the one God had been kept going. Abraham, for one, brought his meditative mood down to think about the multifarious idols and gods around him, and as the Holy Koran puts it, he



looked up at a certain star and at the moon and was shocked to see them setting and said:

Then he watched the sun. When he saw the sun rising in splendour, he said 'This is my Lord; This is the greatest (of all).' But when the sun set, he said: 'O my people! I am indeed free from your (guilt) of giving partners to God'.

And Abraham was followed by Moses, Jesus Christ and Muhammad, May God bless them all. And they preached the cause of the one God, the peerless, once more. Naturally, their messages as well as their predecessors' preachings about the one God, did not occur sharply successively. In between the occurrence of one message and that of the next one intervened preachless intervals wherein people went astray, being misled by their priests, leaders and chieftains, who mistranslated real faith, altered it to serve their interests and thus deviated from the righteous path of God and of true beliefs. And as if history believes in change, when the darkness of error had grown unbearably thick, it happened that certain reformers rose to warn man of the danger of awry superstitions and to lead him back to the right way of acknowledging the existence of one God, whom each race or each generation chose to give its own appellation. Hence the number of names given to him such as Jehovah, Jupiter, Allah, The Possessor Lord, the Limitless, the Unknown, the Absolute Will, The Prince Motivator and so on.

And even in the darkness that enwrapped the Jahiliyya days, certain people awoke to the call of right, and crushed the very idols which they had made with their own hands. For example Ghawi bin Thaline Al-Salmi, a bedouin Arabian of Jahiliyya, once saw a fox passing water on the head of an idol he himself had made. Al-Salmi got upset, and he feared for the disastrous evil that the wrath of the deity would incur. But as nothing of the sort happened, the man realized the heart of the matter and set breaking his idol into pieces, singing as he did:

Is it a god that allows a fox to urinate on it?  
O for shame! What sort of god can this be?

Al-Alusi's book *Bulugh al-Arab*, volume 2, makes extensive mention of the good number of Jahiliyya people who revised their belief in idols, got enlightened and set about worshipping the one rightful deity. Such were Quss bin Sai'da, Suweid bin Amer, Umeir bin Jundub al-Jahni, Zayd bin Amr bin Nufeil and many others. Says Zayd bin Amr bin Nufeil:

I turned against the worship of both Al-Lat and Al-Uzza;  
For this is the ultimate path of the truly patient and sedate man.

I no longer believe in Al-Uzza or her two daughters.  
Neither do I any more have faith in the two other idols that the Ghanm folk do frequently visit.

I don't pay any more visits to Hubal, who once overlorded our land when I was mentally a minor.

It is likewise related that a man from Banu Malik had driven his camels to pay a visit to his favourite idol, Sa'd, and to have the idol's blessings. But as soon as his camels approached the idol's shrine, they stampeded and dispersed here and there. The man thereupon picked up a stone which he hurled at the idol exclaiming 'accursed deity, why have you startled my camels?' Still withdrawing from the place, he was heard chanting:

We sought Sa'd to have him reunite us after being scattered;  
But he rather broke our unity and dispersed us asunder;  
Woe to us, if we keep tied up to Sa'd.

Isn't Sa'd only a piece of rock raised upon an elevation of ground?

And could he, being the stone that he is, be invoked for any sort of counsel—whether right or wrong?'

And monotheism had its roots in the heavenly religions of Judaism, Christianity and Islam. It was only in Islam, however, that the monotheistic trend was made a clear, simple and unblurred fact.

Quotation from the Holy Koran:

Say, he is God, the One and Only God, the Eternal Absolute; He begetteth not, nor is he begotten,  
And there is none like unto Him.



## العقيدة الالهية

بقلم

الشيخ ابراهيم قطان

قاضي القضاة

عمان - الأردن

المصريين منذ القدم كانوا يعرفون الاله الواحد، الأزلي الذي لا تصوره الرسوم، ولا تحصره الحدود، «موسوعة التاريخ العام للديانات ج ١ ص ٢٥١ - ٢٥٢» ولكن هذه العقيدة الروحية دخل عليها تغيير وتبديل من الكهنة والزعماء وغيرهم..

وكذلك مذهب أفلاطون وأرسطو أن السبب الأول الازلي المطلق المبدأ لكل حركة وتغيير ليس هو المادة، بل روح عاقل مدبر متصرف في المواد.

وأن العقائد والفلسفات كانت في بدايتها نقية نبيلة، ثم تطورت وتحرفت.

وان الكتب السماوية ترشدنا بأن اولية العقيدة الالهية هي الصحيحة، في الغريزة «فطرة الله التي فطر الناس عليها» وفي التطور الزمني كذلك.

فهذه النصوص تنادي بأن الناس بدعوا حياتهم مستقيمين على الحق مؤتلفين عليه، وأن الانحراف والاختلاف انما جاء عرضاً طارئاً بعد ذلك: «وما كان الناس الا أمة واحدة فاختلّفوا» وأن استمرار هذا الخلاف واتساع شقته انما كان بتأثير الوراثة، وبعد العهد بالنبوت وتلقين كل جيل عقيدته للناشئين فيه: «كل مولود يولد على الفطرة، فأبواه يهودانه، أو ينصرانه، أو يمجسانه.

والكتب السماوية متفقة على ان الجماعة الانسانية الأولى لم تترك وشأنها تستلهم غرائزها وحدها، بغير مرشد ومذكر، بل تعهدتها السماء بنور الوحي من أول يوم، فكان أبو البشر هو أول الأفاضل الملهمين، وأول المؤمنين الموحدين. هذا ما استقرت عليه الأديان الثلاثة: اليهودية، والمسيحية، والاسلام.

وان كل النظريات التي حاولت تحديد ديانة الانسان الأول بالتطبيق على ديانات القرون الخالية، أو الأمم الهمجية، فصورتها لنا تارة سليمة، وتارة انها سقيمة، وتارة ملفقة، انما هي افتراضات مبنية على افتراضات، فهي لا تصف الحق الثابت الذي هو مطلب العلم الصحيح، وانما تعرض احتمالات تشبه الحق قليلا او كثيرا.

٣- فهناك نظريات عديدة لو أردت أن أعدها لأخذت محاضرة كاملة، فأقتصر على «المذاهب الكونية أو الطبيعية».

١- الحديث عن العقائد البشرية قديم وذلك لاختلاف الناس في ملهم ونحلهم، تتسع مادته حيناً، وتضيق حيناً، بمقدار تعارف اهل الأديان فيما بينهم، ووقوف بعضهم على مذاهب بعض، كما يختلف طابعه ووجهته، مسيرة لتشعب نزعات الباحثين وأهدافهم.

ولو اننا تتبعنا سلسلة الحديث عن الأديان من عهد الفراعنة، فاليونان، فالرومان، فاليهودية، فالمسيحية، فالاسلام فالنهضة الحديثة، لاستطعنا ان نتيين اختلاف صورته فيما بين العصر والعصر، بل ربما بين الفترة والفترة من فترات العصر الواحد.

٢- يشتمل الدين على الدوافع التي تحكم سلوك الانسان بدائياً كان أو متحضراً.

والدين عامل هام في حياة الانسان، حيث يشعر بقوة عليا يخضع لها، وتؤثر في وجدانه وأفكاره وآرائه واحكامه وسلوكه وأعماله.

وترتبط قيم الانسان كلها بالدين، وتعتمد أفكاره عن الصدق والحق على الدين، وتصبح المشكلات الدينية والآراء المتصلة بها على علاقة وثيقة بحياة الفرد وشعوره وضميره.

ولا يمكن في هذه الدقائق المحدودة أن نتكلم عن نشأة الأديان، وصفاتها وتاريخها، فان هذا الموضوع يحتاج الى بحوث طويلة، وقد كتبت فيه مجلدات عديدة لا تساعه وتعدد الأديان واختلافها.

وانما نخصر حديثنا عن التوحيد حيث يعتبر أسماً المراحل عند القائمين بالتحليل التاريخي للدين.

و يبدو من بحوث العلماء الذين نقبوا وكتبوا في نظرية: «فطرة التوحيد وأصالته» أن جمهوراً من علماء الاجناس، وعلماء الانسان، وعلماء النفس، ومن أشهر مشاهيرهم لانج الذي أثبت وجود عقيدة «الاله الأعلى» عند القبائل الهمجية في أستراليا وأفريقيا وأمريكا، ومنهم شريد الذي أثبتها عند الأجناس الآرية القديمة، وبروكلمان الذي وجدها عند الساميين قبل الاسلام ولا رواه، وكاترفانج عند أقزام أواسط أفريقيا، وشميدت عند الأقزام وعند سكان أستراليا الجنوبية الشرقية.

وقد انتهى بحث شميدت هذا الى ان فكرة «الاله الأعظم» توجد عند جميع الشعوب الذين يعدون من أقدم الأجناس الانسانية.

«تدل بعض أوراق البردى المحفوظة الآن في برلين وليدن على ان



يجيب ماكس ميلر: بأن هذا من أثر اللغات نفسها، لأنها في العادة تنسب لكل ظاهرة فعلا يشبه افعال الانسان، فنحن نقول: ان النهر يجري، والشمس تطلع، والهواء يئن أو يزجر، والنار تشهق أو تزفر الى غير ذلك: فهذه التعبيرات التي كانت في أصلها تعبيرات مجازية تشبيهية، طال بها الأمد حتى أخذت على حقيقتها، فصارت هذه العناصر نفسها تأخذ في الأذهان صورة الكائنات الحية المفكرة، ومن هنا نشأت عادة تمثيل الافلاك والعناصر في رموز مجسمة على صورة الحيوان أو الانسان، ولعب الخيال في ذلك دورا هاما: فكان تارة يرمز الى الشيء الواحد بتمائيل متعددة، ومختلفة، على عدد ما له من أسماء، وتارة يرمز الى الأشياء المتعددة التي يجمعها اسم مشترك باعتبارها حقيقة واحدة تتحول من نوع الى أنواع، وهكذا.

ولقد اعترف ماكس ميلر بأن العقلية التي تصور العناصر بصورة الحيوان المفكر عقلية مريضة، أوقعها الوهم والخيال في حباله حتى وصل بها الى درجة الخبل والهذيان.

٤- ويقول البيروني في كتابه الجليل: «تحقيق ما للهند من مقوله مقبولة في العقل او مردولة».

«انما اختلف اعتقاد الخاص والعام في كل أمة بسبب ان طباع العامة تقف عند المحسوس، وتقتنع بالفروع، ولا تروم التدقيق، وخاصة فيما افتنت فيه الآراء، ولم تتفق عليه الاهواء».

واعتقاد الهند في الله سبحانه انه الواحد الازلي من غير ابتداء ولا انتهاء، المختار في فعله، القادر الحكيم، الحي المدبر الفرد في ملكوته عن الاضداد والانداد، لا يشبه شيئا، ولا يشبه شيء.

ثم يورد النصوص من كتبهم تديلا على ما قال، فيقول: «ولنورد في ذلك شيئا من كتبهم لئلا تكون حكايتنا كالشيء المسموع فقط الخ...».

ويطول البحث لوتبعنا ما أورد من نصوص ذلك الكتاب القيم. فالعقيدة الالهية عقيدة الوحدانية والحركة العبادية، تتولد من تزواج مبدئين نفسيين: أحدهما غريزة عقلية، وهي غريزة التطلع لفهم الطبيعة، والثاني حاسة وجدانية وهي حاسة التذوق لما في الطبيعة من جمال وجلال.

وما يؤيد القول بأن فكرة التأليه وليدة هذه النظرة في الطبيعة، أن الارتباط بين هذا الاحساس الكوني، وهذا الاحساس الديني، تثبته التجارب النفسية المتكررة في كل الامم وفي كل العصور «تبارك الذي بيده الملك وهو على كل شيء قدير، الذي خلق الموت والحياة ليبلوكم أيكم أحسن عملا وهو العزيز الغفور، الذي خلق سبع سموات طباقا، ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت، فارجع البصر هل ترى من فطور».

ولا يمكن الاستمرار في هذا البحث فانه طويل جدا، وكتب فيه

يرى فريق من العلماء أن العامل الأول في اثاره الفكرة الدينية كان هو النظر في مشاهد الطبيعة، ولا سيما الافلاك والعناصر.

ما أعجب هذا الكون، وما أعجب قصة الخلق، وما أعجب حياة الانسان على هذه الارض؟ هكذا بدأ الانسان يفكر ويتساءل.

لقد كانت هذه القصة دائما هي الأساس الأول في كل العقائد الانسانية التي نشأت في هذا العالم الكبير. ومهما غاص المرء في أعماق تاريخ البشرية فسيجد لهفة الناس تتركز على تحديد خلق العالم، والطريقة التي صنع بها، ومن هو الذي خلقه، وما هو تفسير هذا الخلق؟.

كان هذا أول طريق البشرية في محاولة البحث عن الله. لقد نظر الانسان الأول حوله فرأى مدهشات هذا الكون العجيب فلم يستطع ادراكها ادراكا علميا، فراح يتوهم لها تفسيرا، ويتخيل أصولا ووقائع يرتاح اليها وتزيل شيئا من حيرته.

وكان أول ما ملأ رأسه من تلك الخوارق التي تحيط به ايمانه بوجود قوى مسيطرة خالقة عاقلة مدبرة ذات قدرة أسمى من قدرة كل العناصر وما يرى من هذه الكائنات.

وذلك ان التأمل في هذا المجال غير المتناهي يجعل الانسان يشعر بأنه محاط من كل جانب بقوة ساحقة غلابة، قوة مستقلة عن ارادة البشر، يخضع الجميع لتأثيرها، ولا قدرة لهم على تحويل سيرها أو تعديل نظامها، فيجتمع له من ذلك شعور مؤلف من دهشة واعجاب، يرى به الكون أشبه بالمعجزة، وفي الحق هو أكبر المعجزات. فانه لا شيء أكبر من هذه الطبيعة الا الذي أوجدها. وان أشهر مقرري هذه النظرية هو العالم الألماني ماكس ميلر في كتابه الأساطير المقارنة.

وهو لا يبنينا على هذا الاعتبار النفسي وحده، بل يستند فيها الى وثائق لغوية، استمدتها من دراساته المقارنة للأساطير والتماثيل القديمة. وعلى الأخص من دراسة الفيذا «كتب الديانة البراهمية» حيث وجد أن أسماء الآلهة فيها هي في الغالب أسماء لتلك القوى الطبيعية العظيمة، كالسما، والنار، ونحوهما، وان هذه الاسماء بعينها تتشابه حروفها في سائر اللغات المسماة «بالهندية الأوروبية».

فخلص من ذلك الى انه، قبل تشعب الشعوب الانسانية وخروجها من موطنها الأول، كانت هناك لغة واحدة، تعبر عن هذا التقديس العام لقوى الطبيعة الكبرى، فتكون اذاً هي الفكرة الأولى قبل ظهور الحضارات.

غير انه لما كانت الديانة بمعناها الحقيقي لا توجد الا حيث يوجد اعتقاد بكائنات حية عاقلة، فعالة يتوجه اليها بالعبادة، لزم السؤال عن سبب هذا التطور الفكري، من النظر في مشاهد الطبيعة الى التفكير في تلك الكائنات الروحية.



الأصنام والأوثان كان هدف عبادته في الحقيقة هياكلها الملموسة، ولا رأى في مادتها من العظمة الذاتية ما يستوجب لها منه هذا التبريل والتكريم، وكل أمرهم هو أنهم كانوا يزعمون هذه الأشياء مهبطا لقوة غيبية، أو رمزا لسرغامض، يستوجب منهم هذا التقديس البليغ، فهي في نظرهم أشبه شيء بالتمائم والتعويذات التي يتفائل أو يتبرك بها، أو يستدفع بها شيء من الحسد أو السحر، لا على أن لها خاصية ثابتة، أو أن لها طبيعة قوية كقوة المغناطيس، بل على أن وراءها أو حولها روحا عاقلا مدبرا، مستقل الإرادة يستطيع أن يغير بمشيئته سير الأمور ويجري العادات، فيعطى وينع، ويضر وينفع الخ...

وهذا ما بينه القرآن الكريم بقوله تعالى: «والذين اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى».

فعبادة القوة المسيطرة، القادرة والمدبرة المهيمنة على هذا الكون موجودة في النفوس، اظهرتها عقيدة التوحيد.

#### ٦- عقيدة التوحيد

يقول سبنسر في كتابه: «المبادئ الأولى»: «وحسبنا أن نلحق النظر الى سائر الديانات التي طالما تمسك بها البشر في كل زمان ومكان، لكي نتحقق من أنها جميعا تشترك في خاصية واحدة على الأقل، وهي الايمان بحقيقة عليا تتجاوز نطاق العقل، وتعدو دائرة الفهم، ففي العاطفة الدينية احساس غامض بوجود قدرة فائقة للطبيعة هيئات للعقل البشري ان يسبر غورها أو ان يفرض اسرارها».

فالبحث عن الله كان مدار التفكير في كل خاطرة تخطر للانسان، وفي كل نبأ تحيي اليه من عالم الحس الذي يعيش فيه. فنذ النظرات الاولى للانسانية في صفحة الوجود، وهي تقلب الطرف في كل اتجاه، باحثة عن مبدع هذه الموجودات ومالكها.

وقد سجل التاريخ وفتات رائعة لكثير من أرباب العقول الراشدة، في مجال العقيدة، والارتفاع بها الى المستوى الكرم الذي يناسب كرامة الانسان.

وأول من قام بهذا العمل النبيل شاب نبيل نشأ في حجر النعمة الرفاهية والسلطان العريض، وهو «أمون حتب» الرابع فرعون مصر الذي غير اسمه الى «اخناتون» وقد نادى لأول مرة بالاله الواحد لا شريك له، وهو يرى أنه اله رب الأمم كلها، وان هذا الاله مخالف لكل الحوادث.

ولنستمع الى مناجاته الخاشعة في أروع نشيد:

ما أجل مطلعك في أفق السماء

أي «أتون» الحي، مبدأ الحياة  
فاذا ما أشرقت في الأفق الشرقي

ملأت الأرض كلها بمجالك

العلماء والباحثون وأطالوا، ولذلك أختصر البحث فأورد بعض التعريفات في الدين، ثم كلمة موجزة عن التوحيد.

أما تعريف الدين، فقد عرفه علماء المسلمين بأنه: «وضع الهي يرشد الى الحق في الاعتقادات، والى الخير في السلوك والمعاملات».

اما الغربيون فلهم في ذلك تعبيرات شتى، اورد بعضها منها:

يقول سيسرون في كتابه «عن القوانين»: «الدين هو الرباط الذي يصل الانسان بالله».

ويقول كانت في كتابه: «الدين في حدود العقل»: «الدين هو الشعور بواجباتنا من حيث كونها قائمة على أوامر الهية».

ويقول شلاير ماخر، في «مقالات عن الديانة» «قوام حقيقة الدين شعورنا بالحاجة والتبعية المطلقة». و يقول الأب شاتل، في كتاب «قانون الانسانية»: «الدين هو مجموعة واجبات الخلق نحو الخالق: واجبات الانسان نحو الله، واجباته نحو الجماعة، واجباته نحو نفسه».

ويقول ماكس ميلر في كتاب «نشأة الدين ونموه»: «الدين هو محاولة تصور ما لا يمكن تصوره، والتعبير عما لا يمكن التعبير عنه، هو التطلع الى اللانهائي، هو حب الله» الى عدد من التعريفات لا يتسع المقام لذكرها. من هذا العرض يتبين أن حقيقة الدين لا تكفي في تحديدها فكرة الاعتقاد باطلاق أو فكرة الخضوع من حيث هي، وأنه لا بد من إضافة قيد أو قيود أخرى تحدها بابرار عناصرها الجوهرية وتلك هي المحاولة التي بذلها الباحثون حين قدموا لنا مختلف التعريفات التي أوردنا بعضها منها.

ويلاحظ الباحث من استعراض هذه التعاريف — الاسلامي منها وغير الاسلامي — ان الجمهرة الغالبة منها قد حصرت مسمى الدين في نطاق الأديان الصحيحة المستندة الى الوحي السماوي، وهي التي تتخذ معبودا واحدا، هو الخالق المهيمن على كل شيء.

أما القرآن الكريم فانه اطلق كلمة دين على جميع الأديان سواء أكانت خرافية أم صحيحة فقد قال تعالى: «ومن يتبع غير الاسلام ديناً» آل عمران. وقال: «لكم دينكم ولي دين».

ان الحقيقة التي أجمع عليها مؤرخو الأديان هي أنه ليست هناك جماعة انسانية، بل أمة كبيرة، ظهرت وعاشت ثم مضت دون أن تفكر في مبدأ الانسان ومصيره، وفي تعليل ظواهر الكون وأحداثه، ودون ان تتخذ لها في هذه المسائل رأيا معيناً، حقا أو باطلا، يقينا أو ظنا، تصور به هذه القوة التي تخضع لها هذه الظواهر في نشأتها، والمآل الذي تصير اليه الكائنات بعد تحولها.

وان أقوال الباحثين في نفسيات المتدينين وعقلياتهم قد تطابقت على أنه ليس هناك دين أيا كانت منزلته من الضلال والخرافة، وقف عند مظاهر الحس، واتخذ المادة المشاهدة معبودة لذاتها وأنه ليس أحد من عباد



«يهوه» و «جوبيتير» و «الله» و «السيد المالك» و «ما لا يحد» و «ما لا يعرف» و «الارادة المطلقة» و «المحرك الاول» وغير ذلك...

وفي ظلام الجاهلية، استيقظ كثير من الناس على صوت الحق، فحطموا الاصنام التي صنعوها بأيديهم وعبدوها.

وهذا غاوي بن ظالم السلمي أحد الأعراب في الجاهلية رأى ثعلبا يبول برأس صنمه، فاضطرب وخاف من غضب الاله عليه وتوقع شرا مستطيرا، ولكنه لم يحدث شيء من هذا، وفجأة تنبه الى حقيقة الأمر، فعمد الى صنمه فكسره، ومضى يقول:

أرب يبول الثعلبان برأسه لقد هان من بالث عليه الثعلاب

وفي بلوغ الأرب للألوسي في الجزء الثاني، ذكر عدد كبير من شخصيات الجاهلية الذين تابوا الى رشدهم وتأهوا وتركوا عبادة الاصنام مثل قس بن ساعدة، وسويد بن عامر، وعمير بن جندب الجهني، وزيد ابن عمرو بن نبيل وغيرهم كثيرون.

يقول زيد بن عمرو بن نبيل:

تركت اللات والعزى جميعا

كذلك يفعل الجلد الصبور

فلا العزى أدين ولا ابنتها

ولا صنمي بنى غم أزور

ولا هبلا أزور وكان ربا

لنا في الأرض اذ حلمي صغير

وأقبل رجل من بني مالك ومعه ابل ليزور صنمه واسمه سعد و يتبرك

هو وابله فيه فنفرت الابل في كل مكان، فتناول حجرا ورماه به، وقال لا

بارك الله فيك الها، انفرت ابلي، وانصرف عنه وهو يقول:

أتينا الى سعد ليجمع شملنا

فشتتنا سعد، فلا نحن من سعد

وهل سعد الا صخرة بتنوفة

من الأرض لا يدعى لغني ولا رشد

وقد استقر التوحيد في الأديان السماوية: اليهودية، والنصرانية

والاسلام، وكان التوحيد في الاسلام ظاهرا، وواضحا وسهلا لا تشوبه

شائبة:

بسم الله الرحمن الرحيم

«قل هو الله احد، الله الصمد، لم يلد ولم يولد، ولم يكن له كفوا

احد».

صدق الله العظيم

انك جميل، عظيم.. براق.. عال فوق كل الرؤوس الخ. وكذلك سجل التاريخ المصري القديم قصة المغامر «سنوحي» الذي فر من مصر، وأخذ يتنقل في بلاد الشرق الأدنى، وخطى فيها بضروب النعيم والشرف، ولكن الحنين برح به الى بلاده فاتخذ سبيله الى العودة، وفي الطريق لقي أهوالا مروعة، فكان يناجي من يأخذ بيده، انه لا يعرف من يناجيه ولكنه يثق ان هناك قوة مطلقة لا حدود لها...

أين هي؟ وما كنهها؟ انه لا يدري، ومع هذا فهو يهتف بها، ويدعوها أيا كانت حقيقتها، انها موجودة وكفى انها قادرة قدرة مطلقة وكفى: يهتف بها من اعماقه قائلا: «الا ايها الاله.. أيا كنت.. يا من قدرت عليّ الفرار أعديني الى وطني».

وهكذا نجد لمحات من اشخاص ضاق بهم المقام وضجروا من هذه الآلهة المتعددة فراحوا يستغيثون بالاله الواحد وهذه ترتيلة كان يتضرع بها الملك «جوديا» ملك السومريين للآلهة «لو» فيقول في ضراعة وهو جاثم على ركبته في محرابها.

أي ملكتي، ايتها الأم التي شيدت لكش

ان الذين تلحظينهم بعينيك ينالون العزة

والعابد الذي تنظرين اليه تطول حياته

أنا ليس لي أم فأنت أمي

وليس لي أب فأنت أبي

الى آلهتي «لو».. ان عندك علم الخبر

وانت وهبتي أنفاس الحياة

وسأقيم في كنفك... أعظمك وأجمدك

واحتمي بجمالك... يا أماه

وتتوالى دعوة الانبياء من آدم الى ابراهيم في الدعوة الى الله... فنجد ابراهيم الخليل يكفر في الاصنام والآلهة المتعددة، ويحدنا القرآن أنه نظر الى الكوكب ثم الى القمر، فلما افلا قال «لا أحب الآفلين» ثم نظر الى الشمس: «فلما رأى الشمس بازغة، قال هذا ربي هذا أكبر، فلما أفلت قال يا قوم اني بريء مما تشركون، اني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيفا، وما أنا من المشركين».

وهكذا تتابعت رسالة الساء فجاء بعده موسى وعيسى ومحمد عليهم الصلاة والسلام ودعوا الى الاله الواحد الذي لا شريك له وهكذا تتابعت الرسائل، ولكن كانت تحدث فترات بين رسالة ورسالة، فيضل الناس، ويحرف رؤساؤهم وكهانهم وزعمائهم و يبدلون كما يشاؤون حسب مصالحهم، ويبعدون عن الله، وعن الأديان الصحيحة. ويحدث بين هذه الظلمات ان يتنبه اشخاص الى هذه الخرافات فيعودون الى مداركهم، ويقرون بوجود اله واحد وكل جنس وكل جيل سماه بأسم خاص. مثل

